

Estimado don Enrique:

lamenté profundamente no haber podido conversar con Ud. Tenía muchos deseos y motivos de hacerlo, desde el anhelo de volver a verlo y saludarlo hasta la necesidad de intercambiar opiniones sobre el presente y el futuro en una serie de terrenos. No se pudo, pero seguramente habrá una nueva ocasión más adelante que no dejaré escapar.

Paso ahora al objetivo fundamental de esta carta: algunas de mis observaciones, entregadas con toda modestia, sobre su libro.

Lo leí con suma atención e interés. Creo que todo lo que dice en relación a la experiencia de la reforma en la UTE y en especial lo tocante al tema de la educación de trabajadores es de una riqueza enorme, un verdadero aporte para comprender un aspecto del proceso de cambios revolucionarios que tenía lugar en Chile. Además, muestra lo que puede lograrse con la Reforma Universitaria si esta es conducida consecuentemente por un dirección colocolina. Estos dos aspectos, el marco general en que se insertó la Ref. Univ. de la UTE y la dirección particular que ésta tuvo, tanto desde la rectoría como desde el mov. estudiantil y también en el seno de los profesores y trabajadores universitarios, ~~XXXXXXXXXX~~ explican los logros alcanzados. Si uno u otro factor hubiera estado ausente los resultados habrían sido distintos. En lo que se refiere a la conducción universitaria propiamente tal del proceso de Reforma, lo acontecido en el resto de las Ues. chilenas es un ejemplo de lo dicho. El marco general era el mismo. Pero la conducción distinta. Consecuencia de ello es que en todas las demás Ues. la ref. se quedó a mitad de camino, no dio todos sus frutos, ~~XX~~ ~~XX~~ los que dio fueron deformados y, finalmente, en todas ellas la contra-reforma se había logrado imponer en lo fundamental antes del golpe. Sólo en la UTE el golpe tronchó la reforma univ. De ahí la conducta fascista con la UTE, sus autoridades y alumnos y funcionarios. De ahí, también, el desmantelamiento posterior de todos los logros de la Ref en nuestra U. y la saña que se tuvo con ella.

Desde este punto de vista su libro llena una necesidad: mostrar lo que se estaba haciendo por un proceso de ref. univ. triunfante. Mostrar, además, lo que el fascismo ha hecho con todos esos logros. Debo decirle que la obra cumplida en la UTE es en un 90% desconocida. Se saben solo retazos de ella. No existe, hasta ahora, una exposición de conjunto que permita evaluarla. Su libro corrige esta carencia y me parece que en ello estriba su gran valor y justificación.

Esta reflexión inicial me sirve para fundamentar una opinión muy franca que deseo entregarle: el libro pierde fuerza e interés cuando se aparta ~~XXXXXXXXXX~~ de ese tema central. Más aún, lamentablemente demora un mundo en abordarlo, en entrar en materia viva, que además, transmite el vigoroso pulso de su propia experiencia. Todo el recuento que Ud. hace de las luchas estudiantiles y reformistas en A. Latina desde Córdoba en adelante me resultó pesado de leer. ¿ No podría repensar en la utilidad de todo ese preámbulo que constituyen los primeros 4 capítulos y llenan casi 200 pgs.? Si el libro lo acorta, éste ganaría indudablemente. De los antecedentes recopilados por Ud. en esa primera parte del libro hay muchos de gran interés y es importante contar con una publicación que los sintetice, sobre todo la recopilación de datos históricos sobre las universidades latinoamericanas, las luchas estudiantiles y datos estadísticos. ¿ No podría examinar la posibilidad de apretar todo ese valioso material en notas explicativas a manera de apéndices ? Creo que así no perdería la investigación bibliográfica que Ud. ha hecho, y que de paso es colosal, pero al mismo tiempo podría entrar, con una breve introducción, directamente al tema de lo que hizo la Ref. Univ. en la UTE, que, le repito, para mí constituyó lo más rico e interesante. ~~XXXXXXXXXX~~

Hecha esta consideración general, paso a entregarle algunas sugerencias al libro tal como está:

- ✓ - Pg.5 , # 1<sup>a</sup> a 4<sup>a</sup> línea ( en adelante pondré así: p5 ~~xxxxxxx~~ 1-4 Ln.)  
No me parece exacto calificar a Chile como "el primer país....etc." En otros países de A.L. se habían elegido antes gobs. populares por elecciones democráticas, por ej. el de Arbens en Guatemala y otros. ¿ Para qué exaltar nuestro proceso revolucionario en comparación indirecta con otros? Bastaría decir que todo se ~~xxxxxx~~ enmarcaban en el medio de un profundo proceso revolucionario, de todos conocido.
- ✓ - Pg.6 ~~xxx~~ 1<sup>a</sup>-4<sup>a</sup> Ln. La vanguardia del proceso de Ref. no fue la FEUT, fue el Colo-Colo y su sección juvenil, la Decut. El motor sí fue la Feut. Le sugiero mantener lo de motor y no mencionar a la vanguardia si no desea entrar a fondo en el tema.
- ✓ - Pg.8 y 9. Plantea Ud. aquí que el período de postguerra - y no el de la guerra - representó un retroceso para la humanidad. Además, le asigna Ud. a las guerras la virtud de dar impulso a la ciencia y la técnica. Esto me parece equivocado y muy peligroso en sus implicancias de otro tipo. Las guerras no hacen sino aprovechar los descubrimientos científicos para fines destructores. Si Ud. toma la última guerra mundial, el arma más sofisticada en ella usada, la bomba A, estaba científicamente ya descubierta con anterioridad al conflicto, ~~xx~~ en cuanto a la posibilidad de aprovechar la inmensa energía acumulada al interior del átomo. No me parece ningunx mérito de la guerra que tal energía se hubiera aprovechado antes en asesinar miles de japoneses que en producir electricidad para fines pacíficos. La guerra, pues, en este como en todos los casos, deformó el desarrollo científico y quizás en cuanto no lo detuvo por las destrucciones que produjo. Si toma el país que yo habito; cuánto no habría podido avanzar la ciencia y la técnica si no se hubiera visto agredido y envuelto en la 2<sup>a</sup> guerra mundial? No creo, pues, acertado su enfoque respecto a la guerra y la ciencia.
- ✓ Un párrafo más adelante al comentado Ud. habla de "las grandes potencias". ¿ A cuales se refiere? Tal nomenclatura para calificar el mundo contemporáneo es ambigua e inexacta, aunque muy usada en países como el que Ud. ahora reside, o también en China.
- ✓ -Pg14, 7-10Ln. Según lo que se dice en la solución de la guerra contra Vietnam nada tuvieron que ver los vietnamitas. Los hechos históricos son otros: el x ejército norteamericano x y sus aliados de Saigón se retiraron derrotados militar y políticamente de Vietnam por la lucha, en primer lugar, del pueblo vietnamita, la ayuda de la solidaridad internacional y la resistencia antibélica en los propios EE.UU.
- ✓ -Pg22, 16Ln. Ud habla de "Berlín de Alemana Occidental". Tal ciudad no existe con ese nombre. Después del acuerdo cuatripartito sobre Berlín Occidental se le denomina "Unidad Política Independiente de Berlín Occidental" o simplemente "Berlín Occidental". Como Ud. sabe las pretensiones de la RFA sobre Ber.Occ. no han tenido éxito ni son reconocidas, además de ser absolutamente injustas.
- - Pg.24. En el viraje de las organizaciones estudiantiles de EE.UU. hacia posiciones democráticas tuvo un gran rol la denuncia de los manejos de la CIA con la USNSA ( US National Student Association) La SDS que Ud. menciona se distinguió en esa campaña.
- ✓ - p27, 27Ln. Cuando se habla de las demandas de los estudiantes de columbia convedría poner "repudio al racismo...etc".
- p51, 22Ln. Ud. menciona a los "activistas políticos". Todo este párrafo adquiere un cierto matiz peyorativo hacia algo que es fundamental : el cambio de la sociedad es indudablemente más importante que la Ref.Univ.Y por lo demás no son cosas contrapuestas. En lugar de "activistas", palabra vilipendiada por la prensa burg. ¿ por qué no decir dirigentes? Hay un dejo de "apoliticismo" en esta y otras partes del libro.
- p53, 15Ln. Rómulo Betancourt, en 1958, no era en absoluto "estudiante" y sí enteramente político.
- ✓ - p63, 11Ln. No es López sino Rojas Pinilla.
- p71, 18Ln. Ud menciona a los Tupamaros. ¿ Y por qué no a la JC, que era y sigue siendo fuerza mayoritaria entre los estudiantes?

- p.76. Se habla del gangsterismo en la U de la Habana y a renglón seguido de Fidel. Queda pesando la ambigüedad de si éste estaba o no participando de los grupos que "sacaban sus exámenes a punta de pistola". En verdad Fidel, así como los JC de esa época lucharon activamente contra el gangsterismo entronizado en ~~la~~ ~~U~~, el cual era expresión reaccionaria en el interior de la U.

-p.79. 2<sup>a</sup>-4<sup>a</sup>Ln ¿ Quién recurre a l violencia: los estudiantes, en el caso de la U, o los pueblos en el caso más general de las guerrillas, o la política represiva, reaccionaria de gobiernos y también de autoridades universitarias? En este y en otros párrafos del libro se olvida quién es el que genera la violencia y aplica permanentemente. Aparecen los estudiantes como los "violentistas" por excelencia". Luego, en esa misma pg, al analizar los movimientos en Chile, Ud subraya el "mérito" de los estudiantes chilenos de no haber sido "tan violentos" como en otras partes. Me parece que es esta una apreciación que hace concepciones a la típica forma mercantil de ~~valorar~~ <sup>calificar</sup> las formas de lucha que deben usarse en cada caso, por cada pueblo o mov. estudiantil. Debo decir que lo ~~que~~ nuestro en la UTE fue excepcionalmente violento y sólo gracias a ello, a la lucha firme de miles de estudiantes, pudo hacerse todo lo que Ud. describe en el libro. La violencia ejercida por nosotros no era en absoluto repudiable y nuestra lucha fue la más violenta de todas las que se dieron en Chile. Ud fue testigo presencial de la fase final de las mismas en 1968. *en esa época*

✓ -p80. Tampoco comparto aquí la apreciación sobre los ecos de Córdoba en Chile. Estos fueron muy grandes y constituyeron la verdadera "presentación en sociedad" de la Fech que se incorporó de lleno a la lucha por la R.U. y la lucha social junto a la FOCH y el pueblo. Eran también los ecos de Octubre. En esta época hubo mucha violencia reaccionaria en Chile, entre otras, grandes masacres de obreros y el propio asalto al local de la Fech. El cuadro que Ud. muestra tiene mucho de idílico, perdone la franqueza, en cuanto a mostrar la llamada "democracia" chilena.

✓ -p91.8Ln. La frase de ~~la~~ Declaración del 25 de Mayo, que me recuerdo de memoria, dice así: "Queremos una universidad que no sea una fábrica de títulos sino crisol de hombres íntegros".

✓ -p92. El mov. de ref. en la UTE fue uno solo, ininterrumpido en su desarrollo desde 1961 a 1968 en que alcanza su victoria. La fase final de este movimiento en ese período comienza en 1966, cuando la J ya dirigía nuevamente la Feut - la habíamos reconquistado ~~en~~ a fines de 1965 - y ~~ella~~ ~~dirigió~~ ese año ~~la~~ gran lucha por el Presupuesto universitario como parte indisoluble de la lucha por la Reforma de la U. No comparto la tesis de que la Ref. Univ. en Chile y en la UTE comenzó en 1967. Hay quienes llegan al extremo, no es el caso de su libro pero sí aparece así en Araucaria, de concederle a las Ues Católicas el mérito de haber iniciado la lucha por la Ref. en Chile. Esto oculta lo que el Colocoloy sus boys hicimos en esa época, sin lo cual no se produce Ref. Univ. en ninguna parte. - Sobre este punto, en diferentes partes del libro se da la idea de que la Ref. Univ. y las luchas estudiantiles chilenas de la década del 60 estuvieron altamente influenciadas por los acontecimientos similares en Europa y USA - el mayo francés, etc.- Esto no es así. En primer lugar nuestras luchas comenzaron antes del 68 y nuestra apreciación de lo que aconteció en Francia y otros países en ese año era que se trataban ante todo de manifestaciones anárquistas, ultraizquierdistas, que en nada nos inspiraban. Creo que tampoco inspiraban a los JDC. El fenómeno en verdad es inverso. En muchas manifestaciones europeas de esa época se reflejaba la influencia latinoamericana, sobre todo del Che, así como los ecos de la guerra de Vietnam. Muchos estudiantes en esos años se autocalificaban, en Europa como en USA, de pertenecer a la "generación Vietnam". A nosotros el mayo francés no nos motivó en lo más mínimo. Nos motivó, sí, el movimiento de Córdoba de 1918 del cual extrajimos, medio siglo más tarde, lo esencial de nuestras demandas. El Manifiesto de Córdoba lo reimprimamos y estudiábamos con sumo interés desde la huelga del 25 de Mayo de 1961. La propia Declaración del 25 de Mayo no es sino un reflejo de aquel Manifiesto, incluso en su estilo, además de su contenido. A esto se agrega, como motivación fundamental, el ascenso de la lucha popular que impregna todo ese período. En la pg.156 Ud, incluye ~~esta~~ idea que a mi parecer es inexacta.

*de la influencia del mayo francés en nosotros*

- ✓ - p157. última Ln. La Foch se fundó en 1919. En 1909 se fundó la ~~X~~ Gran Federación, ~~1908~~ Confederación Obrera de Chile de tendencia conservadora clerical. Recabarren y el POS trabajaron en su interior hasta que ganaron su dirección en su IV Congreso celebrado en Concepción ~~x~~ en 1919 en que le cambiaron nombre, estatutos y programas a la Gran Confederación fundando allí la FOCH. De paso, Recabarren en 1909 no estaba en Chile sino en Europa.
- ✓ - p158. primera parte. Ud señala el desarrollo sindical a partir del auge industrial de 1931. En verdad en ese año se estaba en plena crisis. Lo que hubo fue un auge del movimiento popular que derribó a la dictadura de Ibáñez. El auge industrial vino a producirse con el gob. del Frente Pop en 1938. Además allí Ud. señala como la primera organización sindical nacional a la CTCH (1936) Esto no es así. La primera y muy digna, combativa y realmente de masas fue la FOCH. Convendría indicar entre paréntesis el año de fundación de la CUT (1953)
- ✓ - p160. La apreciación del gob. de Frei no es exacta. No se trata de que "grupos de derecha" actuaran al interior y exterior del gob. DC por lo cual muchos problemas quedaron sin resolver, sino que el propio Frei era la cabeza de la tendencia de su gob. a gobernar en interés de los monopolios y el capital extranjero llegando a entendimiento con ellos. Si no se precisa la caracterización del gob. DC es mejor no hacerla, por la responsabilidad que tiene su palabra en el plano general como colocolino destacado.
- ✓ - p176, 8Ln. La Feut inició no "sus <sup>primeros</sup> esfuerzos serios" en 1961 sino su lucha abierta y decidida por la Ref. U. ~~Antes de esa fecha~~ Antes de esa fecha ya se habían hecho esfuerzos serios en tal sentido. Todo ese párrafo le sugeriría redactarlo en el sentido de mostrar ~~xx~~ el inicio de la lucha en 1961, su continuidad y sus puntos más altos en 1966 y 1967 hasta la elección de Rector en 1968 y adelante con lo que Ud. sabe mejor que yo. Allí mismo se señala que en agosto de 1967 ocupamos la casa central. No. Fue la noche del 13 al 14 de Septiembre, en vísperas de la sesión del Consejo U convocado para el 14 para elegir Rector. Lo toma se hizo para impedir la consumación del acto en el campus universitario. De paso, sería muy ilustrativo si Ud. pudiera incluir aquí cómo estaba compuesto el HCU y la estructura autocrática cerrada de poder, en manos de un reducido grupo, que la composición y atribuciones de H Consejo U. significaba. Además, volviendo a los hechos históricos, el Consejo no se reunió secretamente. Nosotros fuimos citados y ~~xxx~~ asistimos y hablamos en la sesión mientras una gran masa estudiantil repudiaba afuera ~~xx~~ y en la calle. Nosotros dijimos que el "Consejo tuvo que ir a sesionar escondido detrás de un cerro" pues la reunión se hizo tras el Santa Lucía en un dpto. allí ubicado.
- ✓ - ~~x~~ p.185, 9Ln La EAO se fundó en 1849
- ✓ - p.187 Ud pone que entre 1949-53 la producción industrial creció en un 50%. ¿ Está seguro de ese dato? Es el período final de GGV y me parece dudoso, quizás sea 1939-53.-
- ✓ - p.188. 8Ln. En la UTE no primó siempre una mayoría por la Ref. Costó mucho trabajo y lucha crear esa mayoría, incluso en el mov. estudiantil. No olvide que la DC nos llegó a ganar la Feut durante 3 años y ella no se orientaba por una posición de Ref. Univ. ni menos de lucha por la R.U. En ese mismo párrafo se habla de los que se oponían a la Ref. En verdad el principal escollo a la Ref. lo constituyeron los grupos, o el grupo, que detentaba el poder y gozaba de los privilegios en la UTE, grupo radical-mañón-reaccionario. Contra ellos tuvimos que luchar y derrotarlos. No era este grupo compuesto por profesores aislados, refractarios al cambio, sino constituía la camarilla dirigente que otorgaba cargos, dispensaba favores y manejaba la U siempre cobrando a cambio la incondicional adhesión a su poder.
- ✓ - p191 Lo que Ud llama "los primeros pasos" a mi parecer, por todo lo dicho, son los últimos pasos. Aquí convendría hacer una precisión acerca del concepto "fuerzas reformistas" que en la U tiene un significado diferente al que tiene en el plano político general.
- ✓ - p.193 Ud habla de la "delicadeza" del Congreso al no debatir en la sala el Estatuto. En verdad había un acuerdo político, un compromiso político de los partidos de la UP y DC de respetar lo que presentaran las comuni-

5.-

dades universitarias luego de su proceso de elaboración democrático de los respectivos estatutos. La ~~XXXX~~ existencia del gob. UP hizo posible que este compromiso se respetara. No sé si habría sido igual si hubiera existido otro gob. ¿ Por qué no poner las cosas como fueron en lugar de dar una idea irreal sobre la conducta del Congreso ?

X -p252 No comparto el enfoque de la cita de Razeto. La orientación de la UTE reformada no fue servir a la burguesía. ¿No lo cree Ud.?

✓ -p277, últ.Ln. Recabarren fue mucho más que "líder sindical". Sería mejor poner simplemente su nombre sin calificativo.

Como Ud. ve, mis observaciones, a pesar de que puedan parecer nutridas, no tocan en absoluto lo que a mi manera de ver es lo más rico del libro: la parte en que Ud. expone la experiencia <sup>que</sup> le tocó protagonizar y encabezar. Como le dije telefónicamente, me devoré el manuscrito y espero contar con un ej. cuando salga definitivamente a circulación para trabajar haciendo referencias a él.

Un comentario final. Me parece demasiado suave la crítica al fascismo. Ellos han destruido la obra de la Ref. en la UTE y la han hecho retroceder aún más atrás de como estaba antes de la Ref. Sería muy bueno <sup>ser</sup> en forma sintética, al final, incluyera algún par de pgs. poniendo de relieve lo que ha hecho la dictadura en la UTE desde el momento en que la asaltó con artillería, detuvo a su Rector y cientos de profesores y estudiantes, etc. Esto completaría el cuadro y haría aún más vibrante y actual su encomiable trabajo.

Saludos cariñosos a la compañera Inés y a sus hijas y resto de la familia. Nosotros acá estamos muy bien y siempre le recordamos. Lo abraza cariñosamente

Alejandro Y.

9.12.78

P.D. No tengo los documentos de la Feut que Ud. me pedía. Vale. AY

Estaría muy contento de recibir alguna carta suya y de mantener, en la medida de lo posible, algún tipo de relación epistolar regular. Mi dirección es:

A.Y.  
125057 Moscú  
Alabiana 3 , Dpto 24  
URSS  
Fono 198 93 89

Todo esto es sólo para Ud. Fraternalmente, A.Y.